

Marina Militare
CENTRO DI RESPONSABILITÀ AMMINISTRATIVA
UFFICIO GENERALE

PROCESSO VERBALE Nr. 131 IN DATA 16.12.2025

Oggetto: AS per la conclusione di un accordo quadro per l'affidamento di interventi di piccola manutenzione edile e impiantistica, adeguamento al D. Lgs. 81/2008 e manutenzione ordinaria sugli immobili in uso al Ministero della Difesa - M.M. SDAPA 5475102.

Riferimenti: a. Capitolato d'oneri relativo alla procedura in oggetto;
b. Ordine di Servizio n. 427 in data 11.11.2025 di questo Ufficio Generale.

L'anno 2025, addì 13 del mese di novembre, alle ore 08:50, in modalità telematica, si è riunito il Seggio di gara, nominato con l'Ordine di Servizio in riferimento b):

- | | |
|--|---------------------|
| - C.F. (INFR) Luigi CIRIELLO | PRESIDENTE |
| - C.C. (CM) Carlo Antonio ORRU' | MEMBRO |
| - S.T.V. (CM) Serena Francesca SOTTILE | MEMBRO E SEGRETARIO |

per dare avvio alle operazioni di cui agli articoli 20 e seguenti del capitolato d'oneri in riferimento a), inerenti all'esame delle offerte economiche presentate dagli operatori economici ammessi al proseguo dell'iter di gara come riportati in allegato 5 al Processo Verbale nr. 112 in data 11.11.2025.

Alle ore 09:00 del 13.11.2025 il Seggio di gara ha proceduto sul Sistema di *e-procurement* Acquisti in Rete PA all'apertura delle offerte economiche e al *download* di quanto in esse contenuto.

In pari data, alle ore 16:00, il Seggio di gara ha quindi proceduto, in seduta riservata, all'avvio dell'esame delle offerte economiche.

All'esito della valutazione è emerso quanto segue:

- Il seggio di gara ha rilevato che, nelle offerte economiche presentate dagli operatori economici CONSORZIO STABILE OPERA S.C.P.A. in relazione al lotto 3 e ARDOLINO FRANCESCO S.A.S. in relazione al lotto 4, appare evidente la presenza di errori materiali relativamente agli importi inseriti nelle voci costi della manodopera e stima dei costi aziendali relativi alla salute e sicurezza sui luoghi di lavoro che in entrambi i casi risultano invertiti. Il seggio di gara in considerazione del consolidato orientamento circa l'errore materiale, constatato che nel caso di specie l'errore era palesemente stato causato da una svista nella redazione dell'offerta, che lo stesso era immediatamente riconoscibile e non necessitava di alcuna valutazione discrezionale, ne tantomeno di integrazioni esterne, ha ritenuto quindi di rettificare d'ufficio l'errore garantendo nel contempo il rispetto del principio di par condicio e delle regole di gara e le esigenze di trasparenza e certezza delle attività di valutazione delle offerte.
- Parimenti, il seggio di gara ha rilevato, che l'importo di € 1.167.502 in relazione alla stima dei costi aziendali relativi alla salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, indicato dall'operatore economico BARONE COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE in relazione al lotto 4, risulta riportato in modo errato, in quanto privo della necessaria virgola. A riprova di ciò, l'importo così indicato risulta superiore al valore del lotto. Anche tale circostanza è da qualificarsi quale errore materiale sanabile d'ufficio, non incidendo sull'offerta economica complessiva né sulla sua attendibilità e tutelando nel contempo rispetto del principio di par condicio e delle regole di gara e le esigenze di trasparenza e certezza delle attività di valutazione delle offerte.

- Per quanto attiene agli operatori economici riportati in allegato 1, il seggio di gara in considerazione del fatto che i valori relativi alla stima degli oneri della manodopera, ovvero della stima degli oneri aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro, indicati nelle proprie offerte dai citati operatori economici, risultavano essere marginalmente inferiori a quelli stimati dalla stazione appaltante, ha ritenuto che i valori sono da ritenersi ricompresi in un margine di scostamento ritenuto fisiologico e compatibile con le normali variabili organizzative e produttive delle imprese e comunque relativamente agli oneri per la manodopera i valori rientrano ampiamente entro un margine accettabile rispetto a quelli stimati dalla Stazione Appaltante sulla base delle previsioni di cui all'art. 41 comma 13 del Dlgs 36/2023. Alla luce di quanto sopra, e considerato il seggio di gara, ritenendo i valori in parola, congrui, ha ritenuto non necessario attivare la procedura di richiesta di giustificativi e chiarimenti.
- il seggio di gara ha riscontrato che relativamente all'offerta presentata dagli operatori economici di cui all'allegato 2 i costi della manodopera indicati risultano inferiori al valore stimato dalla stazione appaltante, come indicato al para 3 del Capitolato d'oneri dell'AS. In considerazione delle previsioni di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs 36/2023, richiamato al punto c) del para 17 del Capitolato d'oneri dell'AS., che espressamente prevede la possibilità per l'operatore economico di ribassare i costi della manodopera, salvo dimostrare che il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale o da sgravi contributivi che non comportano penalizzazioni per la manodopera. Pertanto, tenuto conto anche delle previsioni di cui al para 24 del Capitolato d'oneri dell'AS, si è reso necessario acquisire elementi di dettaglio, a dimostrazione del ribasso della manodopera effettuato.
- Il seggio di gara ha riscontrato che gli operatori economici di cui all'allegato 3, in aggiunta a quanto evidenziato al precedente paragrafo, hanno presentato valori relativamente alla stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro rapportati all'intero periodo dell'accordo quadro, i quali sono stati ritenuti sottostimati in ragione del valore dei lotti e delle tipologie di attività previste; pertanto si rende necessario acquisire elementi/analisi dei costi, al fine di poterne valutare la congruità ed il rispetto delle previsioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.
- Il seggio di gara ha riscontrato, che gli operatori economici di seguito riportati, in aggiunta a quanto evidenziato ai precedenti paragrafi, hanno presentato uno sconto unico percentuale, che tenuto conto delle componenti di costo comprese nei prezzi a base d'asta e del loro peso, ha determinato la necessità di approfondimenti e chiarimenti, al fine di verificare la congruità e la sostenibilità dell'offerta:

Lotto 3 – Regione Lazio:

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	Sconto unico percentuale offerto	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
F.C. FASOLINO COSTRUZIONI SRL	€ 726.000,00	53,33	€ 10.000,00
S.I.C.C.I. / CO.GE	€ 900.000,00	38,59	€ 9.000,00

- il seggio di gara ha riscontrato che gli operatori economici di seguito riportati, hanno presentato valori relativamente alla stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro rapportati all'intero periodo dell'accordo quadro, i quali sono stati ritenuti sottostimati in ragione del valore dei lotti e delle tipologie di attività previste; pertanto si rende necessario acquisire elementi/analisi dei costi, al fine di poterne valutare la congruità ed il rispetto delle previsioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro:

Lotto 3 – Regione Lazio:

Operatore economico	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
HABITAT & HOUSE SRL	€ 9.000,00

Lotto 4 – Regione Campania:

Operatore economico	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
SACCO GIOVANNI S.R.L.	€ 3.800,00

Lotto 6 – Regione Sicilia:

Operatore economico	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
S.I.C.C.I. / CO.GE.	€ 6.800,00
EDIL S.E.P. SOC. COOP.	€ 1.550,00

Lotto 7 – Regione Puglia:

Operatore economico	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
S.I.C.C.I. / CO.GE.	€ 19.100,00

- Il seggio di gara ha riscontrato che l'operatore economico IMPRESA CECCARANELLI S.R.L. in relazione al lotto 3, in aggiunta a quanto evidenziato al precedente paragrafo, ha offerto uno sconto unico percentuale che, in considerazione delle componenti di costo comprese nei prezzi a base d'asta e del loro peso, determina la necessità di approfondimenti e chiarimenti, al fine di verificare la congruità e la sostenibilità dell'offerta (sconto unico percentuale offerto: 46,23; stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro: € 7.500,00).
- Il seggio di gara ha riscontrato che in relazione agli operatori economici di cui all'allegato 4, lo sconto unico percentuale offerto, in considerazione delle componenti di costo comprese nei prezzi a base d'asta e del loro peso, determina la necessità di approfondimenti e chiarimenti, al fine di verificare la congruità e la sostenibilità delle offerte presentate.
- Il seggio di gara ha riscontrato che gli operatori economici di seguito riportati, in aggiunta a quanto evidenziato al precedente paragrafo, hanno indicato altresì dei costi della manodopera che risultano inferiori al valore stimato dalla stazione appaltante, indicato al para 3 del Capitolato d'oneri dell'AS. Pertanto, tenuto conto delle previsioni di cui al para 24 del Capitolato d'oneri dell'AS, si rende necessario acquisire elementi di dettaglio, a dimostrazione del ribasso della manodopera effettuato, nonché approfondimenti e chiarimenti, al fine di verificare la congruità e la sostenibilità dell'offerta presentata.

Lotto 3 – Regione Lazio:

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	Sconto unico percentuale offerto
SISTEC S.R.L.	€ 702.295,08	40,61

Lotto 4 – Regione Campania:

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	Sconto unico percentuale offerto
I.C.M. COSTRUZIONI S.R.L.	€ 200.000,00	39,64

Lotto 7 – Regione Puglia:

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	Sconto unico percentuale offerto
CONSORZIO STABILE BUILD SCARL - EDIL SERVICE SRLS - AZ CANTIERI SRL	€ 1.445.051,61	38,70

Per quanto sopra argomentato ed evidenziato, il RUP con apposito provvedimento inviato tramite piattaforma in data 20.11.2025, ha richiesto a ciascun operatore economico precedentemente individuato, i necessari elementi di chiarimento e le analisi dei costi, concedendo un termine di dieci giorni decorrenti dalla ricezione del provvedimento.

In data 02.12.2025, alle ore 09:00, atteso il decorso del termine riconosciuto agli operatori economici per il riscontro alla richiesta di chiarimenti e/o analisi dei costi, il Seggio di gara si è riunito per valutare la documentazione pervenuta, riscontrando quanto segue:

- gli operatori economici di seguito riportati –non hanno fornito riscontro,
 - DR COSTRUZIONI S.R.L.S.;
 - IMPERIAL S.R.L.;
 - IMPRESA GEOM. STEFANO CRESTA S.R.L.;
 - VALENTINO COSTRUZIONI S.R.L..
- AL.CA. S.R.L.: l'operatore economico, in relazione al lotto 4, ha fornito un'adeguata e coerente relazione supportata da idonee prove documentali e suffragata da una completa ed attendibile analisi dei propri costi aziendali, rapportati alle condizioni di esecuzione dell'Accordo Quadro. Dall'analisi di quanto prodotto, emergono elementi tecnici coerenti con quanto previsto dall'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, pertanto il Seggio di Gara ha ritenuto, congruo e sostenibile lo sconto percentuale offerto dalla società in esame e conseguentemente valida l'offerta presentata.
- ANDREOZZI S.R.L.: l'operatore economico in relazione al lotto 4, ha fornito un'adeguata e coerente relazione supportata da adeguate prove documentali e suffragata da una completa ed attendibile analisi dei propri costi aziendali, rapportati alle condizioni di esecuzione dell'Accordo Quadro. Dall'analisi di quanto prodotto, emergono elementi tecnici coerenti con quanto previsto dall'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, pertanto il Seggio di Gara ha ritenuto, congruo e sostenibile lo sconto percentuale offerto dalla società in esame e conseguentemente valida l'offerta presentata.
- ASARO ANTONINO - PROM.EDIL DI DISTEFANO GIORGIO: il R.T.I. ha fornito una relazione nella quale argomenta in maniera analitica la piena sostenibilità tecnica, economica e normativa della manodopera dichiarata in sede di offerta. Sulla base delle argomentazioni fornite, il Seggio di Gara ha ritenuto, alla luce delle previsioni dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs 36/2023, accettabile il dato sulla stima della manodopera indicata in offerta dal R.T.I. in esame.
- AURORA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA: sebbene con richiesta del RUP del 20.11.2025 siano stati chiesti chiarimenti in merito alla stima dei costi della manodopera in relazione ai lotti 4, 5 e 6, la società ha dato riscontro limitatamente al lotto 5. Relativamente al citato lotto, la società ha inviato un'essenziale relazione nella quale fornisce un quadro d'insieme delle componenti di costo relative alla propria offerta.

Relativamente all'aspetto del ribasso della manodopera, oggetto della richiesta di chiarimenti, la società motiva il ribasso attuato, dichiarando che *“il valore della manodopera dichiarato in offerta: € 270.000,00, pur essendo inferiore alla stima della S.A. (35% dell'importo lavori), risulta congruo alla luce delle ore necessarie, dei valori tabellari, della presenza territoriale aziendale e della riduzione delle ore/uomo grazie alle attrezzature disponibili”*. Il Seggio di Gara, ha ritenuto non accettabile tale motivazione in quanto non in linea con il dettato normativo di cui all'art 41 comma 14 del Dlgs nr. 36/2023. Altresì, il seggio di gara ha ritenuto che tale valore sulla base dei costi medi orari, relativi alla provincia di Cagliari e Sassari, come profferiti dalle Tabelle ministeriali di cui al D.D. nr. 5 in data 29.01.2025 del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, determina nello specifico, un monte ore potenziale di 9.247 (pari a € 270.000/29,20 €/h), significativamente inferiore a quello richiesto per il lotto e pari a 15.720 (pari a € 459.016,39/29,20 €/h) e un'incidenza della manodopera pari al 20,59% a fronte del 35% stimato dalla stazione appaltante, incidenza che quindi risulta essere non solo non in linea con le previsioni della stazione appaltante, ma anche con le percentuali minime di incidenza della manodopera per le categorie di lavorazioni a gara (OG1 OG 11 e OG 3) come determinate dal DM nr. 143 del 25.06.2021 del Ministero del lavoro e delle politiche sociali. Pertanto, il seggio di gara, ha ritenuto l'offerta non congrua, sostenibile e affidabile sulla base della evidente e sensibile differenza del monte ore offerto rispetto a quello richiesto, dell'incidenza della manodopera dichiarata e in considerazione delle previsioni di esecuzione, consistenti nell'obbligo da parte dell'affidataria di garantire l'esecuzione contemporanea di sei ordinativi (cfr. para 4.1 del Capitolato Tecnico).

- BUIS COSTRUZIONI S.R.L.: in sede di riscontro la società ha dichiarato che quanto riportato nell'offerta economica costituisce un refuso, essendo stato erroneamente digitato il numero 1 in luogo del numero 3, riportando l'importo di € 140.459,16 quale stima dei costi della manodopera, anziché € 340.459,16.

In considerazione che il riscontro fornito costituisce integrazione/modifica di un elemento essenziale dell'offerta economica, il Seggio di Gara ha ritenuto che una tale azione non potesse essere ritenuta accettabile in quanto in aperta violazione dei principi di immodificabilità dell'offerta, concorrenza e par condicio a tutela degli altri offerenti e dei principi di imparzialità e di trasparenza, poiché avrebbe prodotto la conseguenza di consentire al concorrente di correggere o rettificare la stessa ai fini dell'aggiudicazione. Per quanto precede il Seggio di Gara ha dichiarato l'offerta non valida e non accettabile per vizio di un elemento essenziale e per intervenuta modifica dello stesso.

- CONPAT SCARL: la società ha dichiarato che gli importi della manodopera indicati nelle offerte relative ai lotti 6, 7 e 8, rispettivamente pari ad € 619.672,13, € 1.755.737,71 ed € 206.557,38, sono stati determinati da un errore di formula nel foglio *Excel* utilizzato dall'operatore economico per la compilazione delle offerte stesse, chiedendo alla Stazione Appaltante di voler considerare, quale valore corretto del costo della manodopera, il 35% dell'importo del lotto posto a base di gara, in conformità a quanto previsto dal capitolato tecnico della procedura, pari ad € 688.524,59 (lotto 6), 1.950.819,69 (lotto 7) ed € 229.508,20. Parimenti a quanto riportato al precedente paragrafo, in considerazione che il riscontro fornito costituisce integrazione/modifica di un elemento essenziale dell'offerta economica, il Seggio di Gara ha ritenuto che una tale azione non potesse essere ritenuta accettabile in quanto in aperta violazione dei principi di immodificabilità dell'offerta, concorrenza e par condicio a tutela degli altri offerenti e dei principi di imparzialità e di trasparenza, poiché avrebbe prodotto la conseguenza di consentire al concorrente di correggere o rettificare la stessa ai fini dell'aggiudicazione. Per quanto precede il Seggio di Gara ha dichiarato le offerte non valide e non accettabili per vizio di un elemento essenziale e per intervenuta modifica dello stesso.
- CONSORZIO STABILE BUILD S.C.A.R.L.: Il Seggio ha proceduto all'esame della Relazione e delle giustificazioni rese dal RTI con riferimento ai profili di congruità,

sostenibilità e realizzabilità dell'offerta, con specifico focus su costo manodopera (e relative giustificazioni ex art. 41, co. 14 del Codice), nonché sulla coerenza dell'impostazione economica rispetto alla natura dell'AQ a plafond massimo spendibile e alle spese generali e modalità di copertura delle stesse. Nella relazione l'OE afferma che *“Tutti i costi della manodopera sono stati ribassati”* per ragioni organizzative/tecnologiche e di economie di scala e al contempo dichiara che il ribasso non deriva da riduzione della paga minima ma da efficienze, mantenendo *“invariato il costo del lavoro”*. Tuttavia, emerge sempre dalla relazione che la manodopera viene ribassata per via aritmetica e senza una giustificazione analitica, determinando contestualmente, la *“manodopera ribassata”* mediante applicazione di calcoli percentuali (manodopera di partenza → ribasso applicato → manodopera ribassata). Tale impostazione, da un lato non consente al Seggio di riscontrare, in modo analitico e controllabile, che l'asserito ribasso dei costi di manodopera discenda effettivamente da specifiche condizioni ex art. 41, co. 14 del D.lgs. nr. 36/2023 (più efficiente organizzazione, sgravi, ecc.), come richiesto dagli atti di gara per ammettere la ribassabilità, dall'altro lato evidenzia forti criticità in termini di congruità e sostenibilità dell'offerta alla luce dei seguenti aspetti:

- a. Incoerenza del dato “costo manodopera”: Nella Relazione, l'operatore economico dichiara che il “Costo della Manodopera” (€ 1.445.051,61) è desunto dalle tabelle ministeriali, ma contemporaneamente lo qualifica *“comprensivo di utile e spese generali”*. Altresì, i valori dei costi medi orari indicati nella relazione, non risultano coerenti con quelli profferiti dalle citate tabelle ministeriali di cui al D.D. nr. 5 in data 29.01.2025 del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, riferite alle province pugliesi, né tantomeno al dato indicato nel Prezziario Regione Puglia 2025 (edizione luglio 2025).
- b. la Relazione stima con riferimento all'importo di manodopera indicato in offerta, 55.579 ore di lavoro mediante calcolo effettuato tramite piattaforma CNCE con un organico di riferimento di 8 operai e valore standard di 1.760 ore/anno, valore che non appare condivisibile e giustificato alla luce delle ore medie lavorate indicate dalle tabelle ministeriali e pari 1543 ore e alla luce della sola dichiarazione che *“nell'organico non vi sono lavoratori che godono del Diritto allo Studio”*, istituto con un peso medio di solo 5 ore annue. Le citate 55.579 ore non solo risultano incoerenti con riferimento alle 56.320 ore complessive in 4 anni sempre dichiarate dall'operatore quale monte ore necessario per l'intera durata dell'AQ, ma soprattutto non appaiono congrue, tenuto conto, del monte ore richiesto per il lotto 7 e pari a 64.833 ore (manodopera stimata dalla stazione appaltante/ media costo medio orario province Puglia da tabelle ministeriali, pari a: € 1.950.819,67/30,9 €/h).
- c. Sulle spese generali, la Relazione elenca voci di costo indiretto (assicurazioni/fideiussioni, oneri contrattuali, struttura amministrativa, fitti/consumi, automezzi/carburanti, spese varie) concludendo che *“sono tutte incidenze ricomprese nella voce manodopera”*. Ne consegue un'ambiguità strutturale, che non consente di distinguere e quindi considerare il costo del lavoro effettivo (retribuzioni/oneri) rispetto a costi indiretti e margini, con compromissione della trasparenza e dell'attendibilità delle giustificazioni e quindi della loro accettabilità.
- d. La Relazione giustifica sostenibilità e capacità produttiva sul “valore ribassato” e non sul plafond massimo, assumendo come base di calcolo per la sostenibilità l'“offerta finale” pari a € 3.446.168,17 per la quale conseguentemente, dimensiona la capacità organizzativa e le ore (8 operai → 56.320 ore in 4 anni). Tuttavia, trattandosi di AQ a quantità indeterminate e plafond massimo spendibile, la cui effettiva esecuzione può svilupparsi fino a totale capienza del plafond, sulla base dei prezzi unitari ribassati, il Seggio rileva che la Relazione evidenzia un palese errore concettuale di calcolo, tale da dimostrare ulteriormente la non congruità e sostenibilità

dell'offerta presentata per sottostima tra l'altro degli oneri della manodopera anche alla luce delle previsioni di esecuzione consistenti nell'obbligo da parte dell'affidataria di garantire l'esecuzione contemporanea di sei ordinativi (giusta para 11 del Capitolato d'Oneri dell'AS). Alla luce di quanto sopra rilevato e argomentato, il Seggio ha ritenuto, non accettabile il ribasso della manodopera alla luce delle previsioni di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs. nr. 36/2023 e altresì ai sensi delle previsioni dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, ha ritenuto l'offerta non congrua e non sostenibile, proponendone pertanto l'esclusione per anomalia della stessa.

- CONSORZIO STABILE CAMPANIA: dalla disamina e valutazione del riscontro inviato dall'operatore economico, relativamente al lotto 4, se da un lato il consorzio, dichiara i costi medi orari aziendali della ditta esecutrice, tramite una dichiarazione del proprio Consulente del Lavoro, dall'altro lato sono emerse criticità in termini di valutazioni relative all'organico di maestranze che l'operatore intende impiegare nell'esecuzione dei lavori (dichiarati in totali 5 unità) in relazione ai vincoli richiesti al para 11 del Capitolato d'Oneri dell'AS dove è previsto che: *“l'aggiudicatario garantisca, per tutta la durata del contratto discendente dall'AQ relativamente a ciascun lotto, una capacità di esecuzione contemporanea di almeno sei ordinativi (cfr. para 4.1 del Capitolato Tecnico)”*. Tale criticità è ulteriormente evidenziata, anche alla luce della sottostima delle ore offerte per la figura relativa al Tecnico di Cantiere (figura responsabile della gestione e del coordinamento delle attività quotidiane sul luogo di lavoro), per il quale il consorzio stima un totale di sole 904 ore su quarantotto mesi. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto i costi medi orari indicati, sebbene non supportati da documentazione probatoria, congrui e accettabili in ragione della non ricorrenza dell'indennità di trasferta attesa l'ubicazione della sede operativa della società esecutrice. Tuttavia, alla luce di quanto precedentemente argomentato, il Seggio di Gara ha dichiarato l'offerta, ai sensi delle previsioni di cui all'art 110 del D.Lgs 36/2023, non affidabile e sostenibile, in ragione della sottostima di maestranze e delle relative ore, non tenendo conto della necessità di garantire la presenza operativa su sei cantieri contemporanei, così come specificato nel capitolato tecnico, circostanza che incide in modo significativo sul fabbisogno effettivo del personale.
- CONSORZIO STABILE IMPERO: Il consorzio, in merito alle richieste di chiarimenti e analisi dei costi a dimostrazione della sostenibilità degli sconti offerti per i lotti 3 e 7, ha fornito un'argomentata relazione nella quale ha evidenziato elementi condivisibili e parzialmente documentati in termini di favorevoli condizioni di mercato con i fornitori, nonché le economie di scala determinate dalla propria soggettività giuridica di consorzio e dalla correlata presenza nelle regioni dei lotti in parola. Relativamente allo sconto offerto, il consorzio ha trasmesso apposita scheda di analisi prezzo, dalla quale sono risultate complete e congrue, tutte le componenti di costo considerate. Tuttavia, atteso che la citata scheda sebbene dettagliata, risulta circoscritta ad una sola attività a listino a fronte di un numero consistente ed eterogeneo di interventi, il seggio ha ritenuto necessario al fine di verificare la congruità e sostenibilità dell'offerta nella sua totalità e per tutte le tipologie d'interventi previsti, richiedere ulteriori elementi di chiarimento.
- DIAB S.R.L.: la società ha fornito una esaustiva relazione, opportunamente supportata da prove documentali, nella quale relativamente allo sconto unico percentuale offerto in relazione al lotto 4, ha argomentato in maniera analitica ed approfondita, dando atto della affidabilità e sostenibilità della propria offerta. Sulla base delle metodologie di calcolo e sulla congruità del dato del monte ore, il Seggio di gara ha ritenuto, alla luce delle previsioni dell'art. 110 D.Lgs 36/2023, accettabile lo sconto unico percentuale indicato in offerta e conseguentemente, congrua, affidabile e sostenibile, l'offerta presentata.
- DR COSTRUZIONI SRL: la società ha fornito una relazione nella quale, relativamente allo sconto unico percentuale offerto in relazione al lotto 4, ha argomentato tutte le considerazioni

tecnico-organizzative ed economiche poste a base dello stesso e le considerazioni di carattere generale che possono contribuire a garantire l'attendibilità dell'offerta formulata e della sua remuneratività complessiva nel rispetto del dato normativo. Il Seggio di gara ha pertanto ritenuto, alla luce delle previsioni dell'art. 110 del D.Lgs 36/2023, accettabile lo sconto unico percentuale indicato in offerta dalla società in esame e congrua, affidabile e sostenibile, l'offerta presentata.

- EDIL S.E.P. SOC. COOP: dalla valutazione delle singole voci di costo indicate dall'operatore economico e del loro valore economico, in relazione al lotto 6, è emerso che per talune di esse, la stima dei costi rapportata alle tipologie di attività oggetto dell'AQ ed alla sua durata, risultano fortemente ed eccessivamente sottostimate (Servizio RSPP, sorveglianza sanitaria, DPI, formazione), confermando le criticità evidenziate nelle precedenti sedute. Per quanto precede, il Seggio di gara ha ritenuto che l'eccessiva sottostima possa non essere ammortizzata con le rimanenti voci di costo dell'offerta presentata e alla luce delle previsioni di cui all'art. 110 del D.Lgs 36/2023, l'offerta è stata dichiarata anomala per incongruità degli oneri aziendali in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.
- EDIL.M.A.S. EDILIZIA MECCANICA ACQUEDOTTI STRADE: dalla disamina e valutazione del riscontro inviato dall'operatore economico, relativamente al lotto 3, sono emerse criticità in termini di valutazioni relative all'organico di maestranze che l'operatore intende impiegare nell'esecuzione dei lavori (dichiarati in totali 4 unità) in relazione ai vincoli richiesti al para 11 del Capitolato d'Oneri dell'AS dove è previsto che: *"l'aggiudicatario garantisca, per tutta la durata del contratto discendente dall'AQ relativamente a ciascun lotto, una capacità di esecuzione contemporanea di almeno sei ordinativi (cfr. para 4.1 del Capitolato Tecnico)"*. Tale criticità è ulteriormente evidenziata, anche alla luce della sensibile sottostima delle ore offerte (totali 22.720 ore su quattro anni) a fronte di un totale stimato e richiesto dalla stazione appaltante di 31.321 ore. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto l'offerta, ai sensi delle previsioni di cui all'art 110 del D.Lgs 36/2023, non affidabile e sostenibile, in ragione della sottostima di maestranze e delle relative ore, che non tiene conto della necessità di garantire la presenza operativa su sei cantieri contemporanei, così come specificato nel capitolato tecnico, circostanza che incide in modo significativo sul fabbisogno effettivo del personale.
- F.C. FASOLINO COSTRUZIONI SRL: La società, in merito alle richieste di chiarimenti e analisi dei costi a dimostrazione della sostenibilità dell'offerta presentata per il lotto 3, ha fornito una argomentata relazione nella quale ha evidenziato elementi condivisibili e accettabili in termini di favorevoli condizioni di mercato, nonché le economie in termini di costi inferiori attesa la vicinanza delle proprie unità operative con i sedimi e immobili destinatari degli interventi. Quest'ultimo aspetto, è ritenuto altresì rilevante, da parte del seggio di gara in termini di ribasso dei costi medi orari della manodopera, non ricorrendo l'istituto dell'indennità di trasferta. Tuttavia, per quanto attiene agli aspetti relativi alla voce di costo relativa alle spese generali, il seggio di gara ha ritenuto che l'indicazione fornita dalla concorrente e pari ad un'incidenza del 7,5%, in assenza di un approfondimento complessivo delle specifiche voci di costo considerate e delle motivazioni a supporto, non possa essere ritenuta esaustiva anche in considerazione della metodologia di stima degli oneri aziendali per la sicurezza, strettamente correlata in misura percentuale alle spese generali. Per quanto precede il seggio di gara ha ritenuto necessario al fine di verificare la congruità e sostenibilità dell'offerta, nonché degli oneri aziendali per la sicurezza, richiedere ulteriori elementi di chiarimento e approfondimento in relazione alla stima delle spese generali in misura percentuale del 7,5%.
- FAB REN COSTRUZIONI SRL: la società ha fornito, con riferimento al lotto 3, una relazione nella quale, relativamente allo sconto unico percentuale offerto, ha argomentato in maniera analitica ed esaustiva, fornendo documentazione a supporto. Il Seggio di gara ha pertanto

ritenuto, alla luce delle previsioni dell'art. 110 del D.Lgs 36/2023, accettabile lo sconto unico percentuale indicato e conseguentemente congrua, affidabile e sostenibile l'offerta presentata.

- GAMMA SRL UNIPERSONALE: dalla disamina e valutazione del riscontro inviato dall'operatore economico, relativamente al lotto 3, sono emerse criticità in termini di valutazioni circa l'organico di maestranze che l'operatore intende impiegare nell'esecuzione dei lavori (dichiarati in totali 6 unità) in relazione ai vincoli richiesti al para 11 del Capitolato d'Oneri dell'AS dove è previsto che: *"l'aggiudicatario garantisca, per tutta la durata del contratto discendente dall'AQ relativamente a ciascun lotto, una capacità di esecuzione contemporanea di almeno sei ordinativi (cfr. para 4.1 del Capitolato Tecnico)"*. Tale criticità è ulteriormente evidenziata, anche alla luce della sensibile sottostima delle ore offerte (totali 14.552 ore su quattro anni) a fronte di un totale stimato e richiesto dalla stazione appaltante di 31.321 ore. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto l'offerta, ai sensi delle previsioni di cui all'art 110 del D.Lgs 36/2023, non affidabile e sostenibile, in ragione della sottostima di maestranze e delle relative ore, che non tiene conto della necessità di garantire la presenza operativa su sei cantieri contemporanei, così come specificato nel capitolato tecnico, circostanza che incide in modo significativo sul fabbisogno effettivo del personale.
- GR COSTRUZIONI DEL GEOMETRA GENNARO ROMA: dalla disamina e valutazione del riscontro inviato dall'operatore economico, relativamente al lotto 4, sono emerse criticità in termini di valutazioni relative all'organico di maestranze che l'operatore intende impiegare nell'esecuzione dei lavori (dichiarati in totali 3 unità) in relazione ai vincoli richiesti al para 11 del Capitolato d'Oneri dell'AS dove è previsto che: *"l'aggiudicatario garantisca, per tutta la durata del contratto discendente dall'AQ relativamente a ciascun lotto, una capacità di esecuzione contemporanea di almeno sei ordinativi (cfr. para 4.1 del Capitolato Tecnico)"*. Tale criticità è ulteriormente evidenziata, anche alla luce della sottostima delle ore offerte (totali 8.832 ore su quattro anni) a fronte di un totale stimato e richiesto dalla stazione appaltante di 11.710 ore, nonché della evidente sottostima delle ore offerte per la figura relativa all'operaio specializzato, per il quale la società stima un periodo di solo 24 mesi a fronte di una durata di 48 mesi dell'AQ.
Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto l'offerta, ai sensi delle previsioni di cui all'art 110 del D.Lgs 36/2023, non affidabile e sostenibile, in ragione della sottostima di maestranze e delle relative ore, non tenendo conto della necessità di garantire la presenza operativa su sei cantieri contemporanei, così come specificato nel capitolato tecnico, circostanza che incide in modo significativo sul fabbisogno effettivo del personale.
- HABITAT & HOUSE SRL: la società ha fornito un'analitica e completa analisi dei costi aziendali relativi alla salute e sicurezza sui luoghi di lavoro rapportati all'intero periodo dell'accordo quadro, nell'ambito della quale ha indicato tutte le tipologie e componenti di spesa di cui ha tenuto conto sulla base delle previsioni normative di cui al Dlgs 81/2008. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto che la stima possa essere ritenuta congrua anche in considerazione della possibilità di poter compensare eventuali sottostime nell'ambito delle altre componenti di costo dell'offerta presentata e pertanto ha dichiarato l'offerta, ai sensi delle previsioni di cui all'art 110 del D.Lgs 36/2023, congrua ed accettabile.
- I.C.M. COSTRUZIONI S.R.L.: dalla disamina e valutazione del riscontro inviato dall'operatore economico, relativamente al lotto 4, sono emerse criticità in termini di valutazioni relative al monte ore che l'operatore stima di impiegare nell'esecuzione dei lavori in relazione ai vincoli richiesti al para 11 del Capitolato d'Oneri dell'AS dove è previsto che: *"l'aggiudicatario garantisca, per tutta la durata del contratto discendente dall'AQ relativamente a ciascun lotto, una capacità di esecuzione contemporanea di almeno sei ordinativi (cfr. para 4.1 del Capitolato Tecnico)"*. Nello specifico, appare evidente come la sottostima delle ore offerte (totali 7156 ore su quattro anni) a fronte di un totale stimato e richiesto dalla stazione appaltante di 11.710 ore, non possa ragionevolmente garantire la

corretta esecuzione degli interventi. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto l'offerta, ai sensi delle previsioni di cui all'art 110 del D.Lgs 36/2023, non affidabile e sostenibile, in ragione della sottostima di maestranze e delle relative ore, non tenendo conto della necessità di garantire la presenza operativa su sei cantieri contemporanei, così come specificato nel capitolato tecnico, circostanza che incide in modo significativo sul fabbisogno effettivo del personale e conseguentemente sul costo della manodopera.

- IMPRESA CECCARANELLI SRL: La società, in merito alle richieste di chiarimenti e analisi dei costi a dimostrazione della sostenibilità dell'offerta presentata per il lotto 3, ha fornito una argomentata relazione nella quale ha evidenziato elementi condivisibili e accettabili in termini di sostenibilità dello sconto presentato, anche alla luce dello sviluppo di specifiche analisi costo riferite alle principali attività a listino. Tuttavia, per quanto attiene agli aspetti relativi alla voce di costo delle spese generali, il seggio di gara ha ritenuto che l'indicazione fornita dalla concorrente e pari ad un'incidenza del 10%, in assenza di un approfondimento complessivo delle specifiche voci di costo considerate e delle motivazioni a supporto, non possa essere ritenuta esaustiva anche in considerazione della metodologia di stima degli oneri aziendali per la sicurezza, strettamente correlata in misura percentuale alle spese generali. Per quanto precede il seggio di gara ha ritenuto necessario al fine di verificare la congruità e sostenibilità dell'offerta, nonché degli oneri aziendali per la sicurezza, richiedere ulteriori elementi di chiarimento e approfondimento in relazione alla stima delle spese generali in misura percentuale del 10%.
- INDUSTRIAL VARNISH S.R.L.: la società ha fornito, in relazione al lotto 4, una relazione nella quale, relativamente alla stima dei costi della manodopera, ha motivato la correttezza e sostenibilità della stima dei costi della manodopera indicata in offerta, sulla base della riduzione contributiva settore edile applicate al personale della stessa ed in considerazione del beneficio della riduzione dei contributi sociali obbligatori a carico del datore di lavoro in applicazione dell'agevolazione contributiva cd. "Decontribuzione Sud". Pertanto, sulla base delle motivazioni addotte, il Seggio di Gara ha ritenuto, alla luce delle previsioni dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs 36/2023, accettabile il ribasso sulla manodopera indicato in offerta dalla società in esame.
- INTESA VERDE S.R.L.: la società a supporto e dimostrazione del ribasso del costo della manodopera, ha fornito un'essenziale relazione nella quale motiva l'importo inserito nella propria offerta economica, sulla base dei costi orari, come determinati dal CCNL Edilizia Industria 2025. Tuttavia, tale impostazione non può essere ritenuta corretta ed accettabile, in considerazione del fatto, che tale metodologia, determina il costo orario sulla base delle ore teoriche lavorabili e non tiene conto invece, come tra l'altro ammesso espressamente dalla società nella propria relazione, di tutte le componenti variabili (i.e. permessi, ferie, malattia, infortuni, festività ecc) e istituti (TFR, oneri trasferta, previdenza complementare ecc) che obbligatoriamente devono essere tenute in debito conto, in quanto aventi diretto riflesso sia sulle ore annue mediamente lavorate, nonché sul correlato costo medio orario della manodopera effettivamente sostenuto dal datore di lavoro. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto, alla luce delle previsioni dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs 36/2023, non accettabile il ribasso sulla manodopera indicato in offerta dalla società in esame e quindi ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs 36/2023, l'offerta non congrua e non sostenibile.
- MANTON LAVORI S.R.L.: dalla disamina e valutazione del riscontro inviato dall'operatore economico, relativamente al lotto 3, sono emerse criticità in termini di valutazioni relative all'organico di maestranze che l'operatore intende impiegare nell'esecuzione dei lavori (dichiarati in totali 6 unità) in relazione ai vincoli richiesti al para 11 del Capitolato d'Oneri dell'AS dove è previsto che: *"l'aggiudicatario garantisca, per tutta la durata del contratto discendente dall'AQ relativamente a ciascun lotto, una capacità di esecuzione contemporanea di almeno sei ordinativi (cfr. para 4.1 del Capitolato Tecnico)"*. Tale criticità

è ulteriormente evidenziata, anche alla luce della sensibile sottostima delle ore offerte (totali 21.600 ore su quattro anni) a fronte di un totale stimato e richiesto dalla stazione appaltante di 31.321 ore. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto l'offerta, ai sensi delle previsioni di cui all'art 110 del D.Lgs 36/2023, non affidabile e sostenibile, in ragione della sottostima di maestranze e delle relative ore, non tenendo conto della necessità di garantire la presenza operativa su sei cantieri contemporanei, così come specificato nel capitolato tecnico, circostanza che incide in modo significativo sul fabbisogno effettivo del personale.

- N.A.N. COSTRUZIONI SRL: dalla disamina e valutazione del riscontro inviato dall'operatore economico, relativamente al lotto 4, sono emerse criticità in termini di valutazioni relative al monte ore che l'operatore stima di impiegare nell'esecuzione dei lavori in relazione ai vincoli richiesti al para 11 del Capitolato d'Oneri dell'AS dove è previsto che: *"l'aggiudicatario garantisca, per tutta la durata del contratto discendente dall'AQ relativamente a ciascun lotto, una capacità di esecuzione contemporanea di almeno sei ordinativi (cfr. para 4.1 del Capitolato Tecnico)"*. Nello specifico, appare evidente come la sottostima delle ore offerte (totali 5.760 ore su quattro anni) a fronte di un totale stimato e richiesto dalla stazione appaltante di 11.710 ore, non possa ragionevolmente garantire la corretta esecuzione degli interventi. Tale criticità è ulteriormente evidenziata, anche alla luce della sottostima delle ore offerte per le figure ricadente nell'ambito del CCNL metalmeccanico (impiego relativo alla categoria d'interventi OG 11) per i quali la società stima solo 1376 ore su 4 anni, a fronte di un'incidenza di tali interventi pari al 30% dell'importo del lotto.

Per quanto precede, il Seggio di Gara, ha ritenuto non accettabile, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs. nr 36/2023, il ribasso della manodopera e contestualmente ha ritenuto l'offerta, ai sensi delle previsioni di cui all'art 110 del D.Lgs 36/2023, non affidabile e sostenibile, in ragione della sottostima di maestranze e delle relative ore, non tenendo conto della necessità di garantire la presenza operativa su sei cantieri contemporanei, così come specificato nel capitolato tecnico, circostanza che incide in modo significativo sul fabbisogno effettivo del personale e conseguentemente sul costo della manodopera.

- PACE ROCCO COSTRUZIONI S.R.L.: l'operatore economico nella relazione fornita, ha argomentato in maniera analitica ed esaustiva e con documentazione a supporto la stima degli oneri per la manodopera in relazione ai lotti 2, 3 e 7 e della stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro limitatamente al lotto 7. Sulla base delle motivazioni addotte, il Seggio di Gara ha ritenuto, alla luce delle previsioni dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs 36/2023, accettabile il ribasso sulla manodopera e ai sensi dell'art. 110 D.Lgs 36/2023, congrui i costi aziendali per la sicurezza indicati dalla società in esame.
- PESTOZZI ALFIERO: la società a supporto e dimostrazione del ribasso del costo della manodopera, ha fornito una essenziale relazione nella quale motiva l'importo inserito nella propria offerta economica, sulla base dei costi orari, come determinati dal proprio CCNL applicato. Tuttavia, a fronte di una riduzione dei costi medi orari pari al 17,26%, il ribasso applicato sulla stima dei costi della manodopera, è pari al 29,20%. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto, alla luce delle previsioni dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs 36/2023, non accettabile il ribasso sulla manodopera indicato in offerta dalla società in esame e quindi ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs 36/2023, l'offerta non congrua e non sostenibile.
- PRESTI S.R.L.: la società ha dichiarato, in relazione alla stima dei costi della manodopera riferiti al lotto 6, dei valori di costo medio orario aziendale, i quali con riferimento ai dati profferiti dalle tabelle ministeriali di cui al D.D. nr. 5 in data 29.01.2025 del Ministero del lavoro e delle politiche sociali appaiono incongrui e immotivati, nella misura in cui risultano essere inferiori alla somma degli oneri minimi di retribuzione, degli oneri retributivi e degli oneri fissi aggiuntivi. Per quanto precede, appare evidente come il concorrente, abbia sviluppato la propria offerta economica non tenendo conto di oneri ed istituti previsti dal

CCNL Per quanto precede, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 41 comma 14 del D.Lgs. 36/2023, il seggio di gara ha dichiarato l'offerta anomala per ingiustificato ribasso degli oneri della manodopera.

- S.I.C.C.I. SUD S.R.L. / CO.GE.: il R.T.I., in relazione alla stima dei costi della manodopera e allo sconto unico percentuale offerto relativi ai lotti 3 e 4 e alla stima degli oneri aziendali per la sicurezza riportati nell'offerta economica per i lotti 3, 6 e 7, ha fornito una completa ed esaustiva relazione, nell'ambito della quale ha argomentato le valutazioni in termini di strutturazione delle proprie offerte e dei relativi costi indicati supportando le stesse con idonee analisi dei costi per ciascuna tipologia d'intervento a gara, nonché con documentazione probatoria a dimostrazione delle particolari economie di scala e vantaggi economici di fornitura di cui l'operatore economico usufruisce. Per quanto sopra, il Seggio di gara ha ritenuto ai sensi dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs. nr. 36/2023 accettabile l'esiguo ribasso della manodopera, nonché alla luce delle previsioni di cui all'art. 110 del D.Lgs 36/2023, ha dichiarato le componenti di costo e quindi l'offerta congrua, sostenibile ed accettabile.
- SACCO GIOVANNI S.R.L.: la società ha fornito, in relazione al lotto 4, una completa analisi dei costi aziendali relativi alla salute e sicurezza sui luoghi di lavoro rapportati all'intero periodo dell'accordo quadro, nell'ambito della quale ha indicato tutte le tipologie e componenti di spesa di cui ha tenuto conto sulla base delle previsioni normative di cui al D.Lgs. 81/2008. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto che la stima possa essere ritenuta congrua anche in considerazione della possibilità di poter compensare eventuali sottostime nell'ambito delle altre componenti di costo dell'offerta presentata e pertanto alla luce delle previsioni di cui all'art. 110 del D.Lgs 36/2023, ha dichiarato l'offerta congrua ed accettabile.
- SISTEC S.R.L.: la società ha fornito in relazione ai lotti 2, 3 e 7, una esaustiva relazione, nell'ambito della quale ha argomentato le valutazioni in termini di strutturazione delle proprie offerte e dei relativi costi indicati e correlati ai favorevoli elementi tecnico-organizzativi, nonché alla scelta di una non massimizzazione dell'utile d'impresa. Per quanto sopra, il Seggio di gara ha ritenuto ammissibili le argomentazioni e ai sensi dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs. 36/2023 accettabile il ribasso della manodopera, nonché alla luce delle previsioni di cui all'art. 110 del D.Lgs 36/2023, ha dichiarato le componenti di costo e quindi l'offerta congrua, sostenibile ed accettabile.
- SISTERS IMMOBILIARE SRL UNIPERSONALE: la società, in relazione al lotto 3, ha fornito una esaustiva relazione con la quale argomenta le valutazioni in termini di strutturazione della propria offerta e di stima degli oneri per la manodopera. Il Seggio di Gara ha ritenuto ammissibili le argomentazioni prodotte dalla società e alla luce delle previsioni dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs 36/2023, ha dichiarato accettabile il ribasso sul costo della manodopera indicato in offerta dalla società in esame.
- TANTARI EDOARDO S.R.L.: in merito ai chiarimenti richiesti, l'operatore economico ha rappresentato che, in relazione al lotto 3, l'importo dei costi della manodopera è stato indicato in € 686.504,92 per un mero errore materiale di digitazione e che l'effettiva volontà della società era quella di confermare il valore della manodopera determinato dalla Stazione Appaltante, pari ad € 918.032,79.

In considerazione che il riscontro fornito costituisce integrazione/modifica di un elemento essenziale dell'offerta economica, il Seggio di Gara ha ritenuto che una tale azione non potesse essere ritenuta accettabile in quanto in aperta violazione dei principi di immodificabilità dell'offerta, concorrenza e par condicio a tutela degli altri offerenti e dei principi di imparzialità e di trasparenza, poiché avrebbe prodotto la conseguenza di consentire al concorrente di correggere o rettificare la stessa ai fini dell'aggiudicazione. Per quanto precede il Seggio di Gara ha dichiarato l'offerta non valida e non accettabile per vizio di un elemento essenziale e per intervenuta modifica dello stesso.

- TECNICOM S.R.L.: la società, in relazione alla stima dei costi della manodopera di cui al lotto 6, ha fornito una completa relazione con la quale argomenta le valutazioni in termini di strutturazione della propria offerta e di stima degli oneri per la manodopera. Il Seggio di Gara ha ritenuto ammissibili le argomentazioni prodotte dalla società e alla luce delle previsioni dell'art. 41 comma 14 del D.Lgs 36/2023, ha dichiarato accettabile il ribasso sul costo della manodopera indicato in offerta dalla società in esame.

Per le motivazioni precedentemente esposte, in data 03.12.2025 il RUP ha inviato tramite piattaforma, la richiesta di integrazioni e ulteriori chiarimenti agli operatori precedentemente individuati, nonché sollecitato le richieste di chiarimento e/o analisi costi, ai concorrenti che non avevano fornito riscontro, come precedentemente individuati.

In data 16.12.2025, atteso il decorso del termine riconosciuto agli operatori economici per il riscontro alla richiesta di chiarimenti e/o analisi dei costi, il Seggio di gara si è riunito per valutare la documentazione pervenuta, riscontrando quanto segue:

- DR COSTRUZIONI S.R.L.S.: l'operatore economico a valle del sollecito relativamente alla richiesta di chiarimenti tesi all'ammissibilità del ribasso degli oneri della manodopera di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs 36/2023, non ha fornito riscontro. Per quanto precede il seggio di gara, sulla base della documentazione in possesso e delle relative informazioni disponibili, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 110 del D.lgs. nr. 36/2023 ed in considerazione delle previsioni di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs 36/2023 ha ritenuto l'offerta anomala per ingiustificato ribasso degli oneri della manodopera.
- IMPERIAL S.R.L.: l'operatore economico a valle del sollecito relativamente alla richiesta di chiarimenti e analisi dei costi riferiti alle offerte presentate per i lotti 2, 4, 5, 8 e 9, non ha fornito riscontro. Per quanto precede il seggio di gara, sulla base della documentazione in possesso e delle relative informazioni disponibili, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 110 del D.lgs. nr. 36/2023. ha ritenuto ciascuna offerta presentata, non congrua e sostenibile, in virtù della non dimostrata ammissibilità del ribasso degli oneri della manodopera come previsto dall'art. 41 comma 14 del D.lgs 36/2023, nonché per evidente sottostima degli oneri aziendali per la sicurezza (lotti 2, 5, 8 e 9).
- IMPRESA GEOM. STEFANO CRESTA S.R.L.: l'operatore economico a valle del sollecito relativamente alla richiesta di chiarimenti tesi all'ammissibilità del ribasso degli oneri della manodopera di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs 36/2023, non ha fornito riscontro. Per quanto precede il seggio di gara, sulla base della documentazione in possesso e delle relative informazioni disponibili, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 110 del D.lgs. nr. 36/2023, ed in considerazione delle previsioni di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs 36/2023 ha ritenuto l'offerta anomala per ingiustificato ribasso degli oneri della manodopera.;
- VALENTINO COSTRUZIONI S.R.L.: l'operatore economico a valle del sollecito relativamente alla richiesta di chiarimenti tesi all'ammissibilità del ribasso degli oneri della manodopera di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs 36/2023, non ha fornito riscontro. Per quanto precede il seggio di gara, sulla base della documentazione in possesso e delle relative informazioni disponibili, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 110 del D.lgs. nr. 36/2023, ed in considerazione delle previsioni di cui all'art. 41 comma 14 del D.lgs 36/2023 ha ritenuto l'offerta anomala per ingiustificato ribasso degli oneri della manodopera.
- CONSORZIO STABILE IMPERO: in riscontro alla richiesta di ulteriori chiarimenti e integrazioni documentali, il consorzio ha integrato quanto già inviato in precedenza, fornendo adeguate e complete analisi prezzo dei vari interventi previsti a gara, dalle quali vengono profferiti valori delle varie componenti di costo, che appaiano coerenti e congrue con riferimento alle previsioni normative e all'offerta presentata. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto ammissibili le argomentazioni prodotte dalla società e quindi ritenuto le

offerte relative ai lotti 3 e 7, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 110 del D.Lgs 36/2023, congrue e sostenibili.

- IMPRESA CECCARANELLI SRL: in riscontro alla richiesta di ulteriori chiarimenti relativamente all'incidenza delle spese generali dichiarate nella misura del 10%, la società ha fornito una esaustiva relazione completa di un quadro sinottico delle varie componenti valutate ed inserite nella voce spese generali, che appaiono coerenti e congrue con riferimento alle previsioni normative e all'offerta presentata. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto ammissibili le argomentazioni prodotte dalla società e ai sensi delle previsioni di cui all'art. 110 del D.Lgs 36/2023, ritenuto l'offerta congrua e sostenibile.
- F.C. FASOLINO COSTRUZIONI SRL: in riscontro alla richiesta di ulteriori chiarimenti relativamente all'incidenza delle spese generali dichiarate nella misura del 7,51%, la società ha fornito una esaustiva relazione, completa di un quadro sinottico delle varie componenti valutate ed inserite nella voce spese generali nonché supportata da documentazione probatoria, che appare coerente e congrua con riferimento alle previsioni normative e all'offerta presentata. Per quanto precede, il Seggio di Gara ha ritenuto ammissibili le argomentazioni prodotte dalla società e ai sensi delle previsioni di cui all'art. 110 del D.Lgs 36/2023, ritenuto l'offerta congrua e sostenibile.

Al termine delle attività di valutazione e verifica dell'anomalia delle offerte, il seggio di gara, propone l'esclusione delle offerte degli operatori economici riportati in allegato 5, per le motivazioni per ciascuno precedentemente esposte.

Il Seggio di Gara, sulla base dello sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta offerto da ciascun operatore economico, redige per ciascun lotto la seguente graduatoria:

Lotto 1 - Regione Liguria:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
CONSORZIO STABILE IMPERO	38,32
TECNO LAVORI SRL	26,58
SI.GE.A. COSTRUZIONI S.R.L.	26
NOMENTANA APPALTI SRL	25,68
BARONE COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE	16,71

Lotto 2 - Regione Toscana:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
CONSORZIO STABILE IMPERO	36,31
SISTEC S.R.L.	34,66
NOMENTANA APPALTI SRL	28,97
TECNO LAVORI SRL	28,29
ARDOLINO FRANCESCO SAS	27,51
PACE ROCCO COSTRUZIONI S.R.L.	23,65
ATI P.M. EDILIZIA SRL - EDIL SORDONI COSTRUZIONI SRL	21,46
COSTRUZIONI EDILI APPALTI PUBBLICI E PRIVATI (C.E.A.P.P.)	20,96

BARONE COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE	20,66
C.S.C. SRL SOCIETA' UNIPERSONALE	18,34
ING. G. LOMBARDI & C. COSTRUZIONI EDILIZIE S.R.L.	17,07
LA CATEDRAL DI COCCO ILARIA IMPRESA EDILE STRADALE	14,59
CONPAT SCARL	10,2
FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	9,7

Lotto 3 – Regione Lazio:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
F.C. FASOLINO COSTRUZIONI SRL	53,33
IMPRESA CECCARANELLI SRL	46,23
CONSORZIO STABILE IMPERO	42,33
Fab Ren Costruzioni Srl	41,63
SISTEC S.R.L.	40,61
S.I.C.C.I. / CO.GE	38,59
DIAB S.R.L.	36,71
CONSORZIO STABILE CAMPANIA	36,71
ETEIRON SRL	35,89
PRIMA BASE S.R.L.	35,12
CONSORZIO STABILE OPERA S.C.P.A.	35
Di Castro(Capogruppo) - SAGIM Appalti(Mandante)	33,8
TEC S.R.L.	33,6
F.LLI FERRARA SRL	33,33
HABITAT & HOUSE SRL	33,3
LA TERRA S.R.L.	33,23
rti gimes edil gi stanganell	32,83
EDILGM SRL/EDIL2MA SRL	32,14
CAMAR SOCIETA COOPERATIVA	31,88
BARONE COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE	31,76
SEL SRL	31,68
GI.FE. COSTRUZIONI SRL	31,67
CFC SRL	31,66
CENTRO ITALIA COSTRUZIONI S.R.L.	31,61
EDIL CAVONE 23 SRLS	31,56
B.P.D. LAVORI SRL	31,55
TECNO LAVORI SRL	31,54
SISTERS IMMOBILIARE SRL UNIPERSONALE	31,54
MANNOZZI MARCO S.R.L.	31,52
CLT TRASPORTI SRL - MEGA SRL	31,51
S.PIANESE COSTRUZIONI GENERALI Società Cooperativa	31,49
ROMANA STRADE SRL	31,48
CONSORZIO OCEANIA	31,47

SOEL COMPANY S.R.L.	31,47
ELLEBI COSTRUZIONI S.R.L.	31,44
VEGA SRL con ALCA SRL	31,43
PEGASO SRL	31,42
P.M. EDILIZIA SRLS - EDIL SORDONI COSTRUZIONI SRL	31,42
TEDIL S.R.L.	31,41
DAMA APPALTI SRL	31,39
GEMINI APPALTI SRL	31,32
BIAGIOLI S.R.L.	31,32
SISTEM.CO.I. S.R.L.	31,31
PACE ROCCO COSTRUZIONI S.R.L.	31,28
ARKEDIL SRL	31,26
IMAN COSTRUZIONI S.R.L.	31,17
C.L.C. COSTRUZIONI S.R.L.	31,13
D'ALESSANDRO COSTRUZIONI S.R.L.	30,82
M.I.T. SRL	30,43
HYDRO ADC SRL	30,08
GRA S.R.L.	30,07
C.S.C. SRL SOCIETA' UNIPERSONALE	29,77
ALLI COSTRUZIONI S.R.L.	29,73
DA.CA. SUD COSTRUZIONI SRL	29,23
SA.VI.COSTRUZIONI S.R.L.	28,75
IMPREGETAL SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	28,72
DO.VE.SRL	28,62
COSTRUZIONI EDILI APPALTI PUBBLICI E PRIVATI (C.E.A.P.P.)	28,48
ALSA SRL	28,12
GIF COSTRUZIONI SRL	27,34
VIAM. INFRASTRUTTURE	27,32
CIMINO GIUSEPPE S.R.L UNIPERSONALE	26,52
SAICO S.R.L.	25,49
CELLETTI COSTRUZIONI GENERALI	25,03
ING. G. LOMBARDI & C. COSTRUZIONI EDILIZIE S.R.L.	21,07
RESINE INDUSTRIALI	18,27
FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	16,44
CONPAT SCARL	16,25
LA CATEDRAL DI COCCO ILARIA IMPRESA EDILE STRADALE	15,59
VIV EDILE SAS di ZULFYA FAIZOVA	15,3

Lotto 4 – Regione Campania:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
DIAB S.R.L.	45,11
S.I.C.C.I. / CO.GE.	40,59
ANDREOZZI SRL	39,1

DR COSTRUZIONI SRL	38,78
AL.CA.SRL	38,65
ARDOLINO FRANCESCO SAS	36,65
F.LLI FERRARA SRL	36,59
HABITAT & HOUSE SRL	36,12
DE FALCO BARTOLOMEO SRL	35,98
BARONE COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE	35,84
CENTRO ITALIA COSTRUZIONI S.R.L.	35,81
GIUSAN COSTRUZIONI EDILI E STRADALI S.A.S. DI BENE GIUSEPPE	35,61
GEDAM APPALTI SRLS	35,25
BENE LUIGI	35,13
D.R. GROUP S.R.L.	34,87
SOC.COOP. PROGETTO 2000 A R.L.	34,71
D'ALESSANDRO COSTRUZIONI S.R.L.	34,55
VEGAL COSTRUZIONI SRL	34,32
EDIL PA.GRI. SRL	34,21
COST.EL. S.R.L.	33,82
ERRECI SRL	33,79
ARKEDIL SRL	33,78
COSTRUZIONI MI.CA. SRL	33,72
DA.CA. SUD COSTRUZIONI SRL	33,58
INDUSTRIAL VARNISH S.R.L.	33,33
S.PIANESE COSTRUZIONI GENERALI Società Cooperativa	32,62
TEDIL S.R.L.	31,33
MB EDILIZIA S.R.L.	31,3
VE.CA. GROUP S.R.L.	30,51
RTI Gimes Stangenelli Edil gi	29,86
CONSORZIO STABILE IMPERO	27,82
ING. G. LOMBARDI & C. COSTRUZIONI EDILIZIE S.R.L.	27,77
RE. GI. COSTRUZIONI SRL	26,96
SACCO GIOVANNI S.R.L.	26,01
SAICO S.R.L.	25,49
CONSORZIO STABILE OPERA S.C.P.A.	23,17
Cpm Costruzioni	20,75
CONPAT SCARL	17,22
LA CATEDRAL DI COCCO ILARIA IMPRESA EDILE STRADALE	14,25
TE.VIN. SRL	12,5
FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	11,95
AURA S.R.L.	10,33

Lotto 5 - Regione Sardegna:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
CONSORZIO STABILE IMPERO	36,77
SAICO S.R.L.	25,49
CONPAT SCARL	19,5
DITTA MARCEDDU GIUSEPPE	17,5

Lotto 6 – Regione Sicilia:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
CONSORZIO STABILE IMPERO	35,55
S.I.C.C.I. / CO.GE.	35,5
CO.IN.AP S.R.L.	34,35
RTI Gimes Stangenelli Edil gi	29,33
CANTIERI RIUNITI SRL	19,25
TECNICOM S.R.L.	16,29
ASARO ANTONINO - PROM.EDIL DI DISTEFANO GIORGIO	16

Lotto 7 – Regione Puglia:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
CONSORZIO STABILE IMPERO	42,93
S.I.C.C.I. / CO.GE	37,59
SISTEC S.R.L.	37,21
PACE ROCCO COSTRUZIONI S.R.L.	36,78
TECNO LAVORI SRL	30,84
BARONE COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE	30,17
B.P. COSTRUZIONI S.R.L.	28,48
DELL'ORCO S.R.L.	27,89
FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	15,31

Lotto 8 – Regione Marche ed Emilia Romagna:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
ARDOLINO FRANCESCO SAS	27,6
SOEL COMPANY S.R.L.	27,14
CONSORZIO STABILE IMPERO	25,19
C.S.C. SRL SOCIETA' UNIPERSONALE	19,43
COSTRUZIONI EDILI APPALTI PUBBLICI E PRIVATI (C.E.A.P.P.)	18,79
BARONE COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE	18,71
ATI P.M. EDILIZIA SRL - EDIL SORDONI COSTRUZIONI SRL	16,17

CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA IN SIGLA CONSCOOP	10,27
FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	8,43
IMPRESA EDILE STRADALE GUIDI GIOVANNI SRL	1,97

Lotto 9 – Regione Veneto e Friuli Venezia Giulia:

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
ARDOLINO FRANCESCO SAS	27,65
CONSORZIO STABILE IMPERO	19,09
ATI P.M. EDILIZIA SRL - EDIL SORDONI COSTRUZIONI SRL	14,13
S.I.C.C.I. / CO.GE.	5

Il Seggio di Gara, sulla base della previsione di cui al para 6 del Capitolato d'Oneri dell'AS, relativamente alla limitazione dell'aggiudicazione ad un numero massimo di lotti che nello specifico prevede che: *“Nel caso in cui un concorrente risulti primo in graduatoria per più lotti, al medesimo potranno essere aggiudicati fino ad un massimo di n. 3, lotti che saranno individuati sulla base del criterio di volume economico e ubicazione dei lotti. I lotti aggiudicabili non dovranno superare il 33,33% del valore totale della procedura e dovranno essere lotti contigui (in caso di più lotti contigui avrà prevalenza il valore del lotto entro il limite stabilito)”*, ha proceduto quindi a rideterminare le graduatorie dei lotti 1, 2, 5, 6 e 7 per i quali risulta primo in graduatoria il Consorzio Stabile Impero. Considerato che:

- sulla base del valore totale dell'accordo quadro come indicato in tabella 2 del para 4 del Capitolato d'Oneri dell'AS e pari a € 19.672.131,13, discende un limite di valore massimo dei lotti aggiudicabili al singolo concorrente pari a € 6.556.721,31;
- che sulla base del valore dei singoli lotti per i quali risulta primo in graduatoria il Consorzio Stabile Impero e nel massimo del valore sopra determinato emerge che il citato consorzio, possa aggiudicarsi solo i lotti 1 e 2;
- che relativamente al lotto 5, l'applicazione della previsione del numero massimi dei lotti, determina lo scorrimento in graduatoria in favore della SAICO s.r.l.;
- che relativamente al lotto 6 e 7, l'applicazione della previsione del numero massimi dei lotti, determina lo scorrimento in graduatoria in favore della S.I.C.C.I./CO.GE. e che il valore totale dei due lotti supera la soglia limite individuata al precedente para a., si determina lo scorrimento della graduatoria del lotto 7 in favore della S.I.C.C.I./CO.GE. (seconda in graduatoria) e uno scorrimento della graduatoria del lotto 6 in favore della CO.IN.AP S.R.L. (terza in graduatoria).

Per quanto sopra esposto, alle ore 15.05 del giorno 16.12.2026, il seggio di gara dichiara concluse le operazioni e, ai sensi dell'art. 17 comma 5 del D. Lgs. n. 36/2023, propone l'aggiudicazione a favore dei seguenti operatori:

- Lotto 1: Consorzio Stabile Impero;
- Lotto 2: Consorzio Stabile Impero;
- Lotto 3: F.C. Fasolino Costruzioni srl;
- Lotto 4: DIAB S.R.L.;
- Lotto 5: SAICO S.R.L.;

- Lotto 6: CO.IN.AP S.R.L.;
- Lotto 7: S.I.C.C.I. / CO.GE;
- Lotto 8: Ardolino Francesco sas;
- Lotto 9: Ardolino Francesco sas.

IL SEGGIO DI GARA

**PRESIDENTE
E
RESPONSABILE UNICO DEL PROGETTO**
C.F. (INFR) Luigi CIRIELLO



MEMBRO
C.C. (CM) Carlo Antonio ORRU'



MEMBRO E SEGRETARIO
S.T.V. (CM) Serena Francesca SOTTILE



Per presa visione:
IL CAPO UFFICIO GENERALE
Ammiraglio Ispettore Capo Pierluigi MONGELLI



Lotto 1 - Regione Liguria

Stima dei costi della manodopera riferita all'intera durata dell'accordo quadro, così come determinata dalla Stazione Appaltante: € 1.606.557,38.

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
NOMENTANA APPALTI SRL	€ 1.606.557,05
TECNO LAVORI SRL	€ 1.606.557,05

Lotto 2 - Regione Toscana

Stima dei costi della manodopera riferita all'intera durata dell'accordo quadro, così come determinata dalla Stazione Appaltante: € 459.016,39.

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
ARDOLINO FRANCESCO SAS	€ 459.000,00
NOMENTANA APPALTI SRL	€ 459.016,25
TECNO LAVORI SRL	€ 459.016,25

Lotto 3 – Regione Lazio

Stima dei costi della manodopera riferita all'intera durata dell'accordo quadro, così come determinata dalla Stazione Appaltante: € 918.032,79.

Stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro: € 11.567,21.

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
B.P.D. LAVORI SRL	€ 918.000,00	//
CFC SRL	€ 918.032,78	//
CONSORZIO STABILE CAMPANIA	€ 918.032,78	//
D'ALESSANDRO COSTRUZIONI S.R.L.	€ 918.032,00	//
DAMA APPALTI SRL	€ 918.032,78	//
DIAB S.R.L.	€ 918.032,78	//
DO.VE.SRL	€ 918.032,78	//
ELLEBI COSTRUZIONI S.R.L.	€ 918.032,78	//
ETEIRON SRL	€ 918.000,00	//
F.LLI FERRARA SRL	€ 918.032,78	//
GRA S.R.L.	€ 918.032,78	//
HABITAT & HOUSE SRL	€ 918.032,78	//
IMAN COSTRUZIONI S.R.L.	€ 918.032,78	€ 11.100,00
ING. G. LOMBARDI & C. COSTRUZIONI EDILIZIE S.R.L.	€ 918.032,78	//
PACE ROCCO COSTRUZIONI S.R.L.		€ 11.000,00
rti gimes edil gi stanganell	€ 917.050,00	//

SA.VI.COSTRUZIONI S.R.L.	€ 918.032,78	//
SEL SRL	€ 918.032,78	//
SISTEM.CO.I. S.R.L.	€ 918.032,78	//
TEC S.R.L.	€ 913.032,79	€ 11.000,00
TECNO LAVORI SRL	€ 918.032,50	//
VIV EDILE SAS di ZULFYA FAIZOVA	€ 918.032,78	//

Lotto 4 – Regione Campania

Stima dei costi della manodopera riferita all'intera durata dell'accordo quadro, così come determinata dalla Stazione Appaltante: € 344.262,30.

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
AURA S.R.L.	€ 344.262,29
COSTRUZIONI MI.CA. SRL	€ 344.262,29
D'ALESSANDRO COSTRUZIONI S.R.L.	€ 344.262,00
DE FALCO BARTOLOMEO SRL	€ 344.262,29
DIAB S.R.L.	€ 344.262,29
DR COSTRUZIONI SRL	€ 344.262,29
F.LLI FERRARA SRL	€ 344.262,29
LA CATEDRAL DI COCCO ILARIA IMPRESA EDILE STRADALE	€ 344.262,29
MB EDILIZIA S.R.L.	€ 344.262,00
S.I.C.C.I. / CO.GE.	€ 340.000,00
S.PIANESE COSTRUZIONI GENERALI Societa Cooperativa	€ 344.262,29
SAICO S.R.L.	€ 344.262,29
SOC.COOP. PROGETTO 2000 A R.L.	€ 344.262,29

Lotto 6 – Regione Sicilia

Stima dei costi della manodopera riferita all'intera durata dell'accordo quadro, così come determinata dalla Stazione Appaltante: € 688.524,59.

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
S.I.C.C.I. / CO.GE.	€ 688.000,00

Lotto 7 – Regione Puglia

Stima dei costi della manodopera riferita all'intera durata dell'accordo quadro, così come determinata dalla Stazione Appaltante: € 1.950.819,67.

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
S.I.C.C.I. / CO.GE	€ 1.950.819,00
TECNO LAVORI SRL	€ 1.950.819,50

Lotto 8 – Regione Marche ed Emilia Romagna

Stima dei costi della manodopera riferita all'intera durata dell'accordo quadro, così come determinata dalla Stazione Appaltante: € 229.508,20.

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
ARDOLINO FRANCESCO SAS	€ 229.500,00
FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	€ 229.508,19
IMPRESA EDILE STRADALE GUIDI GIOVANNI SRL	€ 229.508,19
SOEL COMPANY S.R.L.	€ 229.508,19

Lotto 9 – Regione Veneto e Friuli Venezia Giulia

Stima dei costi della manodopera riferita all'intera durata dell'accordo quadro, così come determinata dalla Stazione Appaltante: € 229.508,20.

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
ARDOLINO FRANCESCO SAS	€ 229.500,00
S.I.C.C.I. / CO.GE.	€ 229.508,00

Lotto 1 - Regione Liguria

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
IMPRESA GEOM. STEFANO CRESTA SRL	€ 1.561.057,38

Lotto 2 - Regione Toscana

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
SISTEC S.R.L.	€ 351.147,54
DR COSTRUZIONI SRLS	€ 393.440,00
PACE ROCCO COSTRUZIONI S.R.L.	€ 310.163,93

Lotto 3 – Regione Lazio

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
GAMMA SRL UNIPERSONALE	€ 655.000,00
EDIL.M.A.S. EDILIZIA MECCANICA ACQUEDOTTI STRADE	€ 650.000,00
MANTON LAVORI S.R.L.	€ 645.000,00
SISTERS IMMOBILIARE SRL UNIPERSONALE	€ 727.000,00
PACE ROCCO COSTRUZIONI S.R.L.	€ 620.327,87
TANTARI EDOARDO S.R.L.	€ 686.504,92

Lotto 4 – Regione Campania

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
CONSORZIO STABILE CAMPANIA	€ 295.081,96
GR COSTRUZIONI DEL GEOMETRA GENNARO ROMA	€ 255.009,11
AURORA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	€ 210.000,00
BUIS COSTRUZIONI SRL	€ 140.459,16
INDUSTRIAL VARNISH S.R.L.	€ 225.000,00
N.A.N. COSTRUZIONI SRL	€ 200.000,00
IMPERIAL SRL	€ 297.000,00
VALENTINO COSTRUZIONI S.R.L.	€ 250.000,00

Lotto 5 - Regione Sardegna

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
AURORA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	€ 270.000,00

Lotto 6 – Regione Sicilia

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
AURORA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	€ 450.000,00

PRESTI S.R.L.	€ 500.075,41
INTESA VERDE SRL	€ 570.000,00
TECNICOM S.R.L.	€ 576.363,90
ASARO ANTONINO - PROM.EDIL DI DISTEFANO GIORGIO	€ 600.000,00
CONPAT SCARL	€ 619.672,13

Lotto 7 – Regione Puglia

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
SISTEC S.R.L.	€ 1.492.377,04
CONPAT SCARL	€ 1.755.737,31

Lotto 8 – Regione Marche ed Emilia Romagna

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
CONPAT SCARL	€ 206.557,38

Lotto 2 - Regione Toscana

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
IMPERIAL SRL	€ 351.147,54	€ 5.000,00

Lotto 3 – Regione Lazio

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
PESTOZZI ALFIERO	€ 650.000,00	€ 10.500,00

Lotto 5 - Regione Sardegna

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
IMPERIAL SRL	€ 378.000,00	€ 5.000,00

Lotto 7 – Regione Puglia

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
PACE ROCCO COSTRUZIONI S.R.L.	€ 1.318.196,72	€ 21.000,00

Lotto 8 – Regione Marche ed Emilia Romagna

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
IMPERIAL S.R.L.	€ 196.000,00	€ 2.800,00

Lotto 9 – Regione Veneto e Friuli Venezia Giulia

Operatore economico	stima dei costi della manodopera	stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro
IMPERIAL S.R.L.	€ 196.000,00	€ 2.800,00

Lotto 3 – Regione Lazio

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
CONSORZIO STABILE IMPERO	42,33
Fab Ren Costruzioni S.r.l.	41,63

Lotto 4 – Regione Campania

Operatore economico	sconto unico percentuale sui prezzi a base d'asta
DIAB S.R.L.	45,11
S.I.C.C.I. / CO.GE.	40,59
ANDREOZZI SRL	39,1
DR COSTRUZIONI SRL	38,78
AL.CA.SRL	38,65

Lotto 7 – Regione Puglia

Operatore economico	stima dei costi della manodopera
CONSORZIO STABILE IMPERO	42,93

OPERATORE ECONOMICO	LOTTE DI RIFERIMENTO
AURORA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	4 – 5 – 6
BUIS COSTRUZIONI S.R.L.	4
CONPAT SCARL	6 - 7 - 8
CONSORZIO STABILE BUILD SCARL - EDIL SERVICE SRLS - AZ CANTIERI SRL	7
CONSORZIO STABILE CAMPANIA	4
DR COSTRUZIONI SRLS	2
EDIL S.E.P. SOC. COOP	6
EDIL.M.A.S. EDILIZIA MECCANICA ACQUEDOTTI STRADE	3
GAMMA SRL UNIPERSONALE	3
GR COSTRUZIONI DEL GEOMETRA GENNARO ROMA	4
I.C.M. COSTRUZIONI S.R.L.	4
IMPERIAL SRL	2 - 4 - 5 - 8 - 9
IMPRESA GEOM. STEFANO CRESTA SRL	1
INTESA VERDE SRL	6
MANTON LAVORI S.R.L.	3
N.A.N. COSTRUZIONI SRL	4
PESTOZZI ALFIERO	3
PRESTI S.R.L.	6
TANTARI EDOARDO S.R.L	3
VALENTINO COSTRUZIONI S.R.L.	4